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**Abstract**

The article provides the results of a cognitive analysis into the conceptual opposition of CONTACT ZONE vs. BORDER AREA in English and German highlighting problems related to their definition in history, linguistics, communication studies, education, etc. The work discusses a series of issues concerning the typology of contact zones in sciences and the humanities, offers definitions of the concepts of CONTACT ZONE and BORDER AREA, identifies their constitutive characteristics: motivation (origin) of the concept and types of sub-concepts, type/number of contact cultures and the nature of their relationship, the inner structure of the zone and its size, stability/transitivity of the zone, interculturalism/hybridity etc.). The article reconsiders the reasons of interest to the problems of "border/borderland/boundary" in many scientific directions, its different types are described. The proposition is erected, that at least two from them – "threshold" and "mixed zone" – are marked by significant processes of syn-/ and dysergy. For this reason the category of "border/ borderland/boundary" must be included in the terminological instrumentarium of synergetics and theory of the systems. The proposed linguistic interpretation of the concept of CONTACT ZONE in archeological discourse contributes to the refinement of the terminological apparatus used by archaeologists specializing in contact zone studies and complex systems of boundaries allowing a more sophisticated way for analyzing ethnoarchaeological contact zones as a hypernym-hyponym relationship with several border areas within one contact zone, and provides an ideal-type model CONTACT ZONE for further interdisciplinary research in borders studies.
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1. **Introduction** (об’єкт (Object), предмет (Subject), мета роботи (Purpose), постановка проблеми у загальному вигляді та її зв’язок із важливими науковими чи практичними завданнями, аналіз останніх досліджень і публікацій, на які спирається автор (Background and motivations).

2. **Methodology** (база даних, матеріал, методи та методологія проведення дослідження). 2.1. … . 2.2. … . 2.3. … .

3. **Results** **and** **Discussion** (виклад основного матеріалу дослідження та обговорення результатів). 3.1. … . 3.2. … . 3.3. … .

4. **Conclusions** (висновки із перспективами подальших досліджень у цьому напрямі).
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**Анотація**

У статті представлено результати лінгвокогнітивного аналізу концептів CONTACT ZONE vs. BORDER AREA в англійській та німецькій мовах. У роботі обговорюється низка питань, що стосуються типології контактних зон в природничих та гуманітарних студіях. Поняття "контактна зона" може бути визначено як культурний простір (не обов'язково локалізований географічно, воно може бути ментальним), якій історично склався в результаті взаємодії різних природних і антропогенних факторів. Зразками мовних контактних зон є полілінгвокультурні регіони, де функціонують різні національні мови, проте на базі одного з них формується регіональне або міське койне, в якому, як правило, поєднуються кілька діалектів, літературна форма мови міжнаціонального спілкування і запозичення з інших мов регіону. У праці пропонується концептуальне моделювання понять CONTACT ZONE та BORDER AREA, зокрема визначення їх конститутивних ознак (мотивація (походження) та типи субконцептів, типи/кількість контактних культур, характер їх взаємозв'язку, внутрішня структура зони та її розмір, стабільність/ транзитивність, міжкультурність/ гібридність тощо). Запропонована лінгвістична інтерпретація поняття КОНТАКТНА ЗОНА в археологічному дискурсі сприяє уточненню термінологічного апарату археологів, які спеціалізуються на дослідженні контактних зон та складних систем кордонів. Виконаний аналіз дозволяє розуміти етно-археологічну контактну зону як ідеальний тип або модель КОНТАКТНА ЗОНА і використати її для подальших міждисциплінарних досліджень у галузі кордонних досліджень (borders studies).
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